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**Заключение № 01-17-208/КСП**

на проект постановления Администрации города Сургута

«Об утверждении муниципальной программы «Управление муниципальным имуществом и земельными ресурсами на 2014-2016 годы»

1. Общие положения

В соответствии с п.п.9 пункта 1 статьи 9 Положения о Контрольно-счётной палате города, утверждённого решением Думы города от 27.02.2007 № 170-IVДГ, п.6 статьи 7 Положения о бюджетном процессе в городском округе город Сургут, утверждённого решением Думы города от 28.03.2008 № 358-IVДГ, стандартом «Экспертиза проектов муниципальных программ города Сургута», утверждённым распоряжением Председателя Контрольно-счётной палаты города от 08.11.2013 № 01-06-85/13КСП, проведена экспертиза проекта постановления Администрации города «Об утверждении муниципальной программы «Управление муниципальным имуществом и земельными ресурсами на 2014-2016 годы» (далее – Программа).

Экспертиза Программы проведена на соответствие требованиям, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2013 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением Администрации города от 17.07.2013 № 5159 «Об утверждении порядка принятия решений о разработке, формирования и реализации муниципальных программ городского округа город Сургут» (далее – Порядок).

Выводы по результатам настоящей экспертизы проекта муниципальной Программы сформированы на основании представленных документов и информации.

1. Анализ Программы

2.1. Паспорт Программы утверждён распоряжением Администрации города от 30.08.2013 № 3100 (с изменениями от 11.11.2013 № 3902).

Администратором Программы является Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО).

2.2. В разделе 1 Программы «Характеристика текущего состояния» (далее – Раздел 1) указано, что важнейшие преобразования в сфере управления муниципальным имуществом направлены на «увеличение доходов от управления таким имуществом,..оптимизацию состава муниципального имущества..».

При этом из характеристики текущего состояния непонятно:

- каков состав имущества, учтённого в реестре муниципального имущества, сколько всего объектов муниципального имущества, в количественном выражении, на сегодняшний день учтено в реестре муниципального имущества;

- каким образом меняется структурный и количественный состав муниципального имущества, в том числе и в связи с приватизацией такого имущества.

Также в Разделе 1 отражён ряд проблем, одной из которых является приведение структуры и состава муниципального имущества в соответствие вопросам местного значения. Исходя из текста Программы, проблема решается посредством оптимизации состава муниципального имущества путём последовательного сокращения имущества, не участвующего в обеспечении полномочий органов местного самоуправления. При этом, отсутствует какая-либо информация о том, определён ли и сформирован состав имущества, которое необходимо для решения вопросов местного значения и есть ли примерный перечень такого имущества. Кроме того, на сегодняшний день количественное сокращение имущества, не предназначенного для решения вопросов местного значения осуществляется только путём приватизации, вместо того, чтобы рассмотреть возможность перепрофилирования такого имущества для дальнейшего его использования в муниципальных целях.

Проектом решения Думы города «О бюджете города на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов» предусмотрены денежные средства для оплаты арендных платежей за пользование имуществом, арендованного у юридических лиц, для размещения органов местного самоуправления, структурных подразделений Администрации города и муниципальных казённых учреждений в размере 56 798 856 тыс.руб.

Вместе с тем, согласно предоставленной информации ДИиЗО от 27.11.2013 № 01-27-1297/13КСП в муниципальной казне по состоянию на 01.11.2013 числиться не используемое имущество, которое можно перепрофилировать и использовать для обеспечения нужд муниципального образования, в т.ч. и для размещения органов местного самоуправления, структурных подразделений Администрации города и муниципальных казённых учреждений, например: нежилое здание, магазин «Кристал» по ул. Энтузиастов, 21, площадью 168 кв.м.; пристроенное нежилое помещение по ул. 30 лет Победы, 17, площадью 544,30 кв.м.; встроенное нежилое помещение по ул. Пушкина, 22, площадью 107,30 кв.м.; встроенные нежилые помещения по улицам Мира, 15, Бажова, 31, Мира, 55/1 (55/2) и т.д.

На основании вышеизложенного, Контрольно-счётная палата города предлагает ДИиЗО:

1) провести анализ состояния имущества, не предназначенного для решения вопросов местного значения;

2) по итогам анализа определить перечень имущества для перепрофилирования;

3) произвести расчёт стоимости работ по перепрофилированию.

4) дополнить Раздел 1 вышеуказанной проблемой и предусмотреть мероприятия на её решение.

2.3. В нарушение абз.3 части 5.5 раздела 5 Порядка в Программе отсутствует информация о связи программы с приоритетами социально-экономического развития города, отражёнными в документах стратегического характера.

Одним из важнейших преобразований в сфере управления муниципальным имуществом, согласно Разделу 1, является увеличение доходов от управления таким имуществом. На сегодняшний день существует проблема возврата дебиторской задолженности по доходам от реализации муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования.

Кроме того, в соответствии с Основными направлениями бюджетной и налоговой политики городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, утверждённых постановлением Администрации города Сургута от 11.10.2013 № 7364, одной из ключевых задач бюджетной политики города продолжает оставаться увеличение налогового потенциала города, сохранение и наращивание доходной базы местного бюджета. В этой связи необходимо:

- продолжить работу по проведению регулярного анализа возможностей увеличения поступлений по неналоговым доходам (преимущественно доходов от использования муниципального имущества). Актуальным в данном направлении является продолжение реализации мероприятий, направленных на снижение дебиторской задолженности по неналоговым доходам бюджета города.

В связи с чем, считаем необходимым в Программе отразить данную проблему, которую необходимо решить с указанием мероприятий, направленных на снижение размера дебиторской задолженности.

2.4. В таблице 1 «Динамика изменения значения показателей» и в приложении 1 к Программе «Программные мероприятия, объём ассигнований на реализацию программы и ожидаемые результаты муниципальной программы» отражены целевые показатели «доля» и «удельный вес». При этом, не представлена информация о количественных показателях, учтённых при расчёте. В связи с этим, оценить правильность расчёта показателей не представляется возможным.

Кроме того, показатель «количество проданных объектов» за 2011 год в таблице 1 «Динамика изменения значения показателей» не соответствует информации, изложенной в приложениях 1 и 2 к решению Думы города от 17.02.2012 №135-VДГ «Об отчёте о выполнении прогнозного плана приватизации муниципального имущества за 2011 год».

В Программе «количество проданных объектов» за 2011 год указано 26 ед., в свою очередь согласно приложениям 1 и 2 к решению Думы города от 17.02.2012 №135-VДГ количество проданного имущества за 2011 год – 18 ед. из них: 5 пакетов акций открытых акционерных обществ, 13 объектов недвижимости. Администратору Программы следует отразить достоверную информацию о количестве проданных объектов за 2011 год.

2.5. В нарушение части 5.6 раздела 5 Порядка в разделе 2 Программы «Цели и задачи муниципальной программы» отсутствует обоснование сроков реализации программы. Администратору Программы следует внести изменения в соответствии с требованиями части 5.6 раздела 5 Порядка.

2.6. Одной из задач Программы является «Проведение проверок земельных участков, выполнения функций по осуществлению муниципального земельного контроля».

Согласно статье 72 Земельного кодекса РФ, на основании решения Думы города от 16.10.2006 № 99-IVДГ «О Положении о муниципальном земельном контроле в городском округе город Сургут», Положения о департаменте имущественных и земельных отношений Администрации города, утверждённых решением Думы города от 26.06.2012 № 199-V ДГ, ДИЗО осуществляет земельный контроль в форме плановых и внеплановых проверок, обследования земельных участков на соблюдение земельного законодательства.

В рамках осуществления функций в области муниципального земельного контроля ДИЗО: контролирует соблюдение земельного законодательства, установленного режима использования земельных участков в соответствии с градостроительным зонированием территории и требованиями законодательства собственниками, арендаторами земельных участков, землепользователями, землевладельцами; выявляет факты нарушения земельного законодательства, а также норм и правил, установленных муниципальными правовыми актами в области земельных отношений; принимает меры к устранению и предупреждению нарушений земельного законодательства и т.д.

Вместе с тем, в тексте Программы указано только количество проведённых проверок земельных участков в количестве: 2011 год – 12 ед. и 2012 год - 12 ед. и отсутствует информация о текущем состоянии на 2013 год в области муниципального земельного контроля, а именно: не указано, какое количество выявленных фактов нарушения земельного законодательства, в т.ч. количество принятых мер к их устранению, общее количество земельных участков на территории муниципального образования, в отношении которых уже проведён контроль и в отношении которых планируется и т.п.

Учитывая, что проверки и обследования осуществляются в рамках муниципального земельного контроля, предлагаем п.3 задачи 1 раздела 2 «Цели и задачи муниципальной программы» изложить в редакции «Выполнение функций по осуществлению муниципального земельного контроля, в т.ч. проведение проверок (обследований) земельных участков».

Кроме того, необходимо дополнить Программу следующими правовыми актами в качестве правовых обоснований решения проблем: Земельным кодексом РФ; решением Думы города от 16.10.2006 № 99-IVДГ «О Положении о муниципальном земельном контроле в городском округе город Сургут».

2.7. В приложении 1 к Программе, указаны целевые показатели результатов реализации муниципальной программы и ожидаемые результаты:

|  |  |
| --- | --- |
| Целевые показатели  | Ожидаемый результат |
| 1) Доля зарегистрированных объектов недвижимого имущества от общего количества объектов недвижимого имущества (за исключением объектов муниципального жилищного фонда), учтённых в реестре муниципального имущества, % (далее – 1 показатель) | 2014 год - 94 %, 2015 год – 97%, 2016 год – 100 %; |
| 2) Количество объектов недвижимого имущества, не соответствующего вопросам местного значения, ед. (далее – 2 показатель) | 2014 год – 81 ед., 2015 год – 21 ед., 2016 год – 11 ед.; |
| 3) Удельный вес земельных участков, находящихся в муниципальной собственности (в отношении которых в отчётном периоде действовали договоры аренды) от общего количества земельных участков, на которые зарегистрировано право муниципальной собственности, % (далее – 3 показатель) | 2014 год - 34 %, 2015 год – 34%, 2016 год – 34 %; |
| 4) Количество застрахованных объектов, ед. (далее – 4 показатель) | 2014 год – 146 ед., 2015 год – 0 ед., 2016 год – 0 ед. |

Предусмотренный Программой перечень показателей не информативен и не обеспечивает возможность объективной оценки ожидаемых результатов реализации программы, а именно:

- результатом 1 показателя, в % соотношении, является достижение 100 % регистрации объектов недвижимого имущества. При этом, в проекте Программы не содержится указаний на базовый показатель конечного результата, т.е. не прописано количество зарегистрированных объектов недвижимого имущества и общее количество объектов недвижимого имущества, учтённых в реестре муниципального имущества на момент разработки Программы.

- результатом 2 показателя, является приведение состава муниципального имущества в соответствие с вопросами местного самоуправления. При этом, в проекте Программы отсутствует перечень имущества, подлежащего отчуждению с указанием общего количества.

- результатом 3 показателя, в % соотношении, является установление доли предоставления в аренду земельных участков в 34%. Согласно пояснительной записке к проекту Программы, данный показатель рассчитан исходя из прогноза регистрации права муниципальной собственности на земельные участки, предполагаемые для передачи в аренду в 2014 году, и динамики количества действующих договоров аренды в 2013 году. При этом, в самой Программе общее количество договоров аренды в 2013 году не приведено. Также отсутствует информация о том, из каких исходных данных составлен прогноз регистрации права. Не видно, каким образом изначально определён планируемый к сохранению удельный вес земельных участков в 34%.

- результатом 4 показателя, является страхование в 2014 году 146 объектов муниципального имущества. Согласно Программе, на 2013 год уже заключён договор на страхование 84-х объектов муниципального имущества. При этом отсутствует информация о проводимой работе по выявлению объектов муниципальной собственности, подлежащих страхованию, перечень имущества, которое уже застраховано и подлежит страхованию в 2013 году и 2014 году.

Отсутствие информации необходимой для расчёта показателей, выраженных в % и долях, не в полной мере характеризует масштаб существующих проблем, на решение которых направлена Программа, затрудняет мониторинг и контроль её реализации.

2.8. Объём ассигнований на реализацию программы соответствует объёму бюджетных ассигнований, планируемых в проекте бюджете города на период с 2014 года по 2016 год, и составит 471 679 000 тыс.руб., из них:

- 2014 год – за счёт средств местного бюджета - 163 283 000 тыс.руб., за счёт межбюджетных трансфертов из окружного бюджета - 30 636 800 тыс.руб.;

- 2015 год за счёт средств местного бюджета - 138 879 600 тыс.руб.;

- 2016 год за счёт средств местного бюджета - 138 879 600 тыс.руб.

2.9. Финансово-экономическое обоснование к проекту Программы соответствует представленным материалам.

В связи с одновременным поступлением на экспертизу проектов муниципальных Программ и проекта бюджета города более детальная экспертиза представленного финансово-экономического обоснования объёмов финансирования проводится в рамках экспертизы проекта бюджета города на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов.

В связи с чем, результаты экспертизы проекта бюджета в части муниципальной Программы могут отличаться от выводов, изложенных в настоящем заключении, в части финансово-экономического обоснования бюджетных ассигнований по соответствующему главному распорядителю, распорядителю, получателю бюджетных средств.

2.10. В материалах к Программе не представлена экспертиза правового управления Администрации города на предмет правового обоснования принятия расходных обязательств и каждого мероприятия муниципальной программы на предмет соответствия полномочиям органа местного самоуправления, предусмотренным законодательством РФ, законодательством субъекта РФ, муниципальными правовыми актами, проведение которой предусмотрено п. 6.1.1 части 6.1 раздела 6 Порядка.

2.11. В экспертном заключении департамента по экономической политике Администрации города не отражена информация о проведении экспертизы на предмет соответствия целей и задач, показателей результатов реализации муниципальной программы, основным направлениям социально-экономического развития города, отраженным в стратегии социально-экономического развития города и иных документах стратегического характера. Проведение такой экспертизы предусмотрено п.6.1.2 части 6.1 раздела 6 Порядка.

3. Заключительные положения

На основании вышеизложенного, Контрольно-счётная палата города предлагает Администратору Программы:

1. Рассмотреть замечания, изложенные в пунктах 2.2, 2.3, 2.5 - 2.7, 2.10, 2.11 настоящего заключения.

2. Устранить несоответствия, указанные в пункте 2.4 настоящего заключения.

3. Информацию о решениях, принятых по результатам настоящей экспертизы, направить в адрес Контрольно-счётной палаты в срок, не позднее 28 января 2014 года.

Инспектор

организационно-правового отдела Е.С. Галицкая